

ACTE	PLE ORDINARI
DATA	28 DE NOVEMBRE 2006
HORA	8 DEL VESPRE

ORDRE DEL DIA	PRESIDENT: la II·Im. Alcaldessa Montse Gatell Pérez
1.- Aprovació, si escau, de l'esborrany de l'acta de la sessió anterior.	- Gemma Perich Vidal - Joan Roura Umbert - Cèsar Galvan Romero - Núria Juncadella Roig - Mireia Casamada Humet
2.- Donar compte dels decrets de l'Alcaldia, acords de la Junta Govern i de la gestió pressupostària del 3r trimestre 2006.	- Jordi Roman Clusella - Xavier Romance Vilardell - Antònia Pérez Ballonga - Rosa Massot Casadevall - Ignasi Giménez Renom
3.- Compromís sobre el Pla d'Igualtat resultant de l'auditoria de gènere	- Jordi Carcolé García - Jordi Permanyer Bellmunt
4.- Concurs sobre el sistema de sanejament	- Francesc Deu Trullas - F. Xavier Garcia Garcia -
5.- Informe sobre les tarifes d'aigua de Can Font i Ca n'Avellaneda	- Juli Boadella Vergés Secretari
6.- Text refós del Pla Especial de la casa Blai Blanquer	- Francesc Aragón Interventor
7.- Supressió de llicències al Balcó	EXCUSEN L'ABSÈNCIA
8.- Proposta del grup socialista sobre el Balcó	- José Eduardo González Navas - Sandra Roig Garay. -
9.- Resolució del recurs presentat a les adjudicacions d'obres de la Plaça Major.	
10.- Assumptes sobrevinguts	
11.- Suggestiments i preguntes	

Vist que els reunits formen la majoria legal de membres que legalment constitueixen l'Ajuntament Ple, el Sr. President declara obert l'acte i s'entra a l'examen dels assumptes inclosos en l'ordre del dia.

**1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L'ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR**

Tothom manifesta que ha llegit l'acta.

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

**2.- DECRETS DE L'ALCALDIA, ACORDS DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL. I DE LA GESTIÓ PRESSUPOSTÀRIA DEL TERCER TRIMESTRE 2006**

Es dona compte al Ple del Decret núm. 641 del dia 27 d'octubre al 702 del dia 23 de novembre de 2006. Els acord de la Junta de Govern adoptats en sessions del dia 3 de novembre al 17 de novembre. També s'informa de la gestió pressupostària del tercer trimestre

de 2006.

## **La Corporació es donà per assabentada**

### **3.- COMPROMÍS SOBRE EL PLA D'IGUALTAT RESULTANT DE L'AUDITORIA DE GÈNERE**

Per acord de l'Ajuntament Ple del dia 27 de setembre de l'any passat sol·licitàvem a la Diputació la seva cooperació per a la realització d'una auditoria de gènere, aquesta era una primera fase de la cooperació que establia per abordar aquest fenomen de la desigualtat de gènere, i era pertoca una segona que és elaborar a una segona que és elaborar un Pla d'Igualtat.

L'auditoria de gènere ha recullit informació sobre els següents àmbits: Territori; Ajuntament; Coneixement del municipi (en les següents àrees: sociodemografia, formació, activitats econòmiques i usos del temps, salut de la població) i és un pas previ per a projectar una nova perspectiva en les polítiques locals que permeti identificar necessitats i problemàtiques i apuntar, de manera fonamentada, les futures línies de treball en matèria d'igualtat d'oportunitats entre dones i homes

L'objectiu de l'auditoria de gènere era oferir un suport tècnic per a diagnosticar la realitat municipal des d'una perspectiva de gènere, per a integrar efectivament aquesta dimensió en les estructures, polítiques i programes del municipi.

Aquesta auditoria que s'ha fet arribar als regidors en format cd, la seva conclusió és que cal implementar un Pla d'Igualtat, per això es demana la cooperació de la Diputació per elaborar-ho primer i desenvolupar-ho posteriorment.

Per la qual cosa l'Ajuntament Ple

ACORDA:

PRIMER.- **Aprovar** l'auditoria de gènere realitzada

SEGON.- **Sol·licitar** a la Diputació de Barcelona la seva cooperació al municipi de Castellar del Vallès per l'elaboració del Pla d'Igualtat.

SEGON.- **L'Ajuntament de Castellar del Vallès** mostra el seu compromís i voluntat política per tal que el Pla es desenvolupi en el terminis establerts i sigui punt de partida per a les següents fases i, en aquest sentit, el Pla es presentarà per a la seva aprovació al Ple de la Corporació municipal.

Presenta la proposta l'Alcaldessa Sra. **Montse Gatell** i tot fent una mica d'història esmenta que es va començar, juntament amb la Diputació de Barcelona, un projecte per tal d'organitzar i estructurar els serveis de polítiques d'igualtat al nostre municipi en virtut d'un conveni signat amb la Diputació. La primera acció que calia fer en aquest projecte era una auditoria de gènere, que ja ha estat presentada públicament, i el segon pas serà elaborar el pla d'igualtat, que ens ha de marcar quines són les línies estratègiques a realitzar en el nostre municipi per minimitzar les desigualtats d'oportunitats entre els homes i les dones de Castellar del Vallès. Per tan avui es proposa aprovar l'auditoria de gènere lliurada per la Diputació de Barcelona, i demanar la cooperació d'aquesta Diputació per dur a terme la redacció d'aquest pla d'igualtat i també que l'Ajuntament de Castellar del Vallès mostra el seu compromís per tal que aquest pla es desenvolupi en els terminis establerts i alhora sigui el punt de partida per a les següents fases que seran les de l'aplicació del pla.

En torn d'intervencions pel PSC la Sra. **Antònia Pérez** diu que el vot del seu grup serà a favor, i que cal que el pla tiri endavant perquè tots aquest punt febles que han sortit en l'auditoria, amb aquest pla, puguin rectificar-se.

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

### **4.- CONCURS SOBRE EL SISTEMA DE SANEJAMENT**

L'Ajuntament de Castellar del Vallès, és administració actuant pel que respecte al servei de l'estació depuradora d'aigües residuals (EDAR) que tenim funcionat a la plana del Castell.

El motiu del present concurs es adjudicar el contracte d'aquest servei, ja que l'actual ha arribat al compliment del seu termini.

Els plecs constitueixen el conjunt d'instruccions, normes i especificacions de tipus particular que regirà la contractació de la gestió del servei públic de l'estació depuradora d'aigües residuals (EDAR).

Vist que la gestió de l'aigua s'encamina cada cop més a un sistema integral que englobi tots els processos des de la seva distribució, com a aigua potable destinada al consum humà, a la seva depuració com a aigües residuals que s'aboquen a una conca fluvial. Enguany cal parlar de sistema de sanejament que inclou no solament l'esmentada depuradora sinó també 8,347 km de col·lector i el manteniment de dues estacions de bombejament: la del Molí de Busquets i la denominada Oest.

El preu de licitació per a l'explotació dels sistemes de sanejament objecte d'aquest concurs és 571.227,48 € mes IVA.

El preu de licitació és màxim i inclou les despeses generals i el benefici industrial, totes les despeses d'explotació, conservació i manteniment:

L'Ajuntament Ple

ACORDA:

PRIMER.- **Convocar concurs** per a la concessió de la gestió del sistema de sanejament d'aigües residuals, segons les condicions tècniques i administratives dels Plecs que també s'aproven.

SEGON.- **Fer públic** aquest acord al Butlletí Oficial de la Província

La **Sra. Alcaldessa** defensa la proposta explicant que a Castellar actualment tenim una estació depuradora d'aigües residuals i dues estacions de bombament gestionades per l'empresa adjudicatària del primer concurs. Ara s'ha acabat el termini de concessió i per això trèiem un nou concurs per tornar a adjudicar la seva gestió.

**VOTACIÓ: LA PROPOSTA FOU APROVADA PER MAJORIA ABSOLUTA, AMB EL SEGÜENT RESULTAT:**

Vots a favor	:	ONZE	(11)	dels regidors de CiU, ERC i ICV.EPM
Vots en contra	:	CAP	( 0)	
Abstencions	:	QUATRE	( 4)	dels regidors del PSC

#### **5.- INFORME SOBRE LES TARIFES D'AIGUA DE CAN FONT I CA N'AVELLANEDA**

En data 27 de setembre de 2006, Aigües de Matadepera, SA, com a companyia que realitza la distribució de l'aigua potable en baixa a les urbanitzacions de Can Font i Ca n'Avellaneda del nostre municipi, presentà expedient de modificació de les tarifes que afecten a les esmentades urbanitzacions.

Vist el què disposa el Decret 149/1988, de 28 d'abril sobre el règim procedimental de preus autoritzats i l'ordre de 8 de setembre de 1988, per la qual s'estableixen les normes a què han d'ajustar-se les sol·licituds de modificació de preus i tarifes de subministrament d'aigua.

Vist l'informe tècnic del qual es desprèn que la proposta d'increment és sensiblement més elevat que els darrers anys i que hauria de tenir la documentació necessària per a fer comprovable la relació de despeses.

ATÈS el què disposa l'article 7 del decret 149/88 respecte a la suspensió de tràmits, L'Alcaldia per Decret de 23 d'octubre suspengué la tramitació requerint a l'esmentada companyia una major documentació.

ATÈS que en data 13 de novembre, ha tingut entrada informació complementària per part de la companyia subministradora.

Vist l'informe tècnic, del qual es desprèn que l'increment de tarifes del 10,8% no està prou justificat.

ATÈS que segons el que disposa l'esmentat article 7 només es possible la suspensió per una sola vegada, en el cas de les corporacions locals.

L'Ajuntament Ple

ACORDA:

PRIMER.- **Informar desfavorablement** la proposta de tarifes presentada per Aigües de Matadepera SA, pel subministrament d'aigua potable a Can Font i Ca n'Avellaneda, a l'estimar que no queda prou justificat l'increment proposat.

SEGON.- **Traslladar** l'expedient a la Comissió de Preus de Catalunya, juntament amb aquest acord.

Presenta la proposta la **Sra. Alcaldessa** tot dient que abastir les zones de Can Font i Ca n'Avellaneda és difícil per la situació geogràfica d'aquestes urbanitzacions, i es porta a terme mitjançant un conveni amb una empresa, que no és la mateixa que subministra l'aigua a la

població. Vistes les propostes d'augmentar de preu i vist també l'informe tècnic del qual es desprèn que aquesta proposta d'increment és més elevat que l'augment dels darrers anys, i també que caldria disposar de la documentació necessària per a fer comprovable la relació de despeses que té l'empresa i que es fa servir de base per augmentar els preus. A la vista d'aquesta manca d'informació, es proposa informar desfavorablement la proposta d'augment de tarifes presentada per Aigües de Matadepera, SA, i estimar que no queda prou justificat aquest increment que proposa.

En torn d'intervencions la Sra. Rosa Massot pel PSC manifesta la conformitat del seu grup amb els considerants de l'equip de govern, i sumant, a tots els aspectes esmentats, que el preu de l'aigua de les urbanitzacions de can Font i ca n'Avellaneda és sensiblement superior a la de la resta de Castellar, i és un greuge comparatiu, per tot l'exposat és manifestem a favor de no aprovar l'increment de les tarifes.

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

## **6.- TEXT REFÓS DEL PLA ESPECIAL DE LA CASA BLAI BLANQUER**

ATÈS que l'objecte d'aquest Pla Especial és fer una descripció dels elements construïts en la finca de la carretera de Sentmenat núm. 110, i que s'hauran de conservar, així com definir la volumetria i l'edificabilitat corresponents.

ATÈS que la construcció de la finca data de la primera dècada del segle XX. L'arquitecte encarregat de fer el projecte va ser l'arquitecte de Castellar mestre Puig. Aquest arquitecte va ser igualment l'autor dels dos habitatges colindants a la finca.

L'estil de la façana principal és Modernista, degut a les formes arrodonides de la seva coronació, el treball en pedra, la inclusió d'elements ornamentals amb formes naturals, la combinació de textures de revestiment continu i de sillars i la solidesa de concepció medieval del conjunt, expressada per exemple en l'escut central que governa la composició.

Cal destacar les dues baranes metàl·liques del coronament, que tot i essent senzilles de forma són un compliment idoni per tancar el volum específic de la façana.

ATÈS que la finca objecte es troba adossada a tres finques modernistes (des del nº 102 al 110) que, tot i no tenir elements de disseny en comú (més enllà de pertànyer a la mateixa corrent artística), les tres són originàries de principis de segle XX.

ATÈS que el pla especial es tramita d'iniciativa privada i d'acord amb la disposició transitòria única del PGMO.

ATÈS que s'ha tramitat l'expedient de conformitat al que disposa l'article 83 del text refós de la Llei d'Urbanisme, aprovada per Decret Legislatiu 1/2005.

ATÈS que la Junta de Govern Local del dia 18 de novembre de 2005, aprovà, amb l'informe favorable dels tècnics municipals, de manera inicial aquest Pla General.

ATÈS que s'ha exposat l'expedient al públic, a partir de l'Edicte del Butlletí Oficial de la Província núm. 285 del dia 29 de novembre de 2005, i s'ha demanat informe a l'organisme afectat per les seves competències, en aquest cas al Departament de Cultura de la Generalitat.

ATÈS que l'informe de la Direcció General del Patrimoni Cultural, és desfavorable, entre altres raons perquè altera les constants tipològiques de la casa Blai Blanquer, que es troba adossada a altres tres finques de caràcter modernista, la imatge de les quals es veuria altament distorsionada.

ATÈSA que si bé, s'accepta l'informe de Cultura, es troba a faltar la justificació de les seves conclusions, i es posa de relleu que el concepte d'imatge és indeterminat i subjectiu que cal fonamentar adequadament, en més raó que el Pla Especial té per objecte la protecció de la façana que precisament es respecta tota. En tot cas, l'informe no pot entrar en qüestions d'aprofitaments urbanístics, doncs no és matèria de la seva competència.

ATÈS que per acords de les Juntes de Govern Local del dia 21 d'abril i 2 de juny, s'acordà suspendre la tramitació del Pla Especial, a la vista de l'informe tècnic, dient que es pot estudiar solucions menys agressives i més harmòniques amb l'entorn de les cases modernistes.

Vist que la propietat presentà nova proposta per intentar donar compliment als requeriments estètics del Departament de Cultura, que fou estimada favorable pels Serveis Tècnics municipals

ATÈS que aquesta proposta fou aprovada provisionalment per l'Ajuntament en Ple en sessió del dia 27 de juny de 2016, i traslladada a la Comissió d'Urbanisme

ATÈS que la Comissió territorial d'Urbanisme en resolució del 19 d'octubre acordà suspendre la tramitació d'aquest Pla Especial introduint noves prescripcions, principalment "que les plantes pis en el seu conjunt s'enretirin uns 3 m".

ATÈS que la propietat ha introduït, en data 9 de novembre, un nou text donant compliment a aquestes prescripcions i que s'ha donat per complertes per part dels tècnics municipals.

L'Ajuntament Ple

ACORDA:

PRIMER.- **Aprovar el text refós** del Pla Especial de la Casa Blai Blanquer, (carretera de Sentmenat núm. 110), per les raons anteriorment exposades.

SEGON.- **Traslladar** l'expedient a la Comissió d'Urbanisme per a la seva aprovació definitiva.

**L'Alcaldessa** diu que un cop assumides les al·legacions de totes les parts es presenta l'aprovació del text refós.

La regidora **Gemma Perich** explica la proposta mencionat que la tramitació del Pla Especial de la Casa Blai Blanquer tenia com a finalitat executar els drets urbanístics de la propietat privada, tenint present que era una casa catalogada i calia mantenir els aspectes a conservar bàsicament de la façana. Després de les aprovacions inicial i provisional i a la vista de les diferents al·legacions contemplades conjuntament amb un informe desfavorable del departament de Cultura que demanava que la construcció respectés la característica de façana i per tant d'alguna de manera el caràcter modernista tant d'aquesta com les veïnes del costat que no estaven subjectes al mateix pla especial. Finalment després del recull de totes les esmenes i les aprovacions és presenta a la Comissió d'Urbanisme i la proposta que en resulta era suspendre la tramitació d'aquest Pla Especial incorporant unes noves prescripcions que determinava Urbanisme, un cop recollit l'informe de Cultura i les prescripcions incorporades per aquest Ajuntament, en surt una nova que, la nova construcció que es podria permetre's, tirés enrera tres metres de la nova alçada.

Així doncs un cop la propietat ha complimentat aquest requeriment, presentant un projecte adequat es pot tirar endavant aquesta Pla Especial amb la incorporació de les prescripcions tècniques. Per aquest motiu es recullen totes les esmenes fins el moment observades i cal donar-li el compliment perquè formin part del propi expedient i que sigui un text refós amb totes les prescripcions que haurà de tenir en compte la nova llicència d'obres, quin sigui el seu moment.

En torn d'intervencions la **Sra. Rosa Massot** pel PSC, diu que cal esperar que sigui l'última intervenció, amb l'agravament que els afectats s'adaptin a totes les prescripcions urbanístiques.

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

## **7.- SUPRESSIÓ DE LLICÈNCIES EL BALCÓ**

Vist l'informe tècnic del qual es desprèn que:

La urbanització el Balcó recull elements de gran dinàmica edificatòria, potencial de creixement encara elevat, processos de sub-parcel·lació i de intensificació i edificació en terrenys de gran pendent. També s'ha detectat una especial problemàtica en relació a la incidència que l'exclusió de les obres suposen per a la via pública i els espais lliures de l'entorn.

Tot i que la normativa del PGO-99 ja van introduir nous mecanismes de limitació de les condicions d'edificació en terrenys amb fort desnivell, i les ordenances d'edificació regulen els processos d'execució de les obres en relació amb la via pública, l'actual dinàmica edificatòria aconsellaria fer una nova reflexió sobre les condicions de l'ordenació urbanística per tal d'ajustar aquestes condicions d'edificació a les característiques del territori i de les infraestructures existents.

Amb l'objecte de poder estudiar i formular una nova ordenació urbanística en l'àmbit de la urbanització el Balcó, i segons el que preveuen els articles 71 i 72 del decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol, text refós de la Llei d'Urbanisme

ATÈS que d'acord amb l'article 72.1 el termini de la suspensió de llicències té uns efectes determinats en el temps que són:

Els efectes de la suspensió de tramitacions i de llicències per a àmbits determinats no poden durar més d'un any en el cas regulat per estudiar la reforma de plans urbanístics.

Per la qual cosa l'Ajuntament Ple

ACODA:

PRIMER.- **Acordar** la suspensió, per un període màxim d'un any, de l'atorgament de llicències de parcel·lació de terrenys, d'obra nova d'edificació, d'obres que signifiquin augment de volum o del nombre d'habitatges, i l'enderrocament de construccions en tot l'àmbit de la urbanització el Balcó. Resten exemptes de suspensió les obres de reforma i rehabilitació, per un període màxim d'un any.

SEGON.- **Acordar** l'inici dels treballs de modificació del planejament general per tal que es pugui fer l'aprovació inicial en el termini màxim d'un any.

TERCER.- **Publicar** l'Edicte d'aquest acord de suspensió de llicències al Butlletí Oficial de la Província

Defensa la proposta la **Sra. Gemma Perich** manifestant que la suspensió és per no donar tràmit a les llicències d'obres a partir d'ara, bàsicament per donar temps a que la comissió tècnica d'aquest i el Ple d'aquest Ajuntament pugui aprovar una nova normativa que contempli nous mecanismes en la limitació del tipus de construcció que es porta a terme en el Balcó, no tant en quant a les determinacions o als drets urbanístics que es contemplen en el Pla general de l'any 99, sinó també és el tipus de construcció. Ens referim a una urbanització en la que topogràficament té unes pendents molt importants, superant el 50% de pendent, i malgrat que el Pla General ja contemplava algunes mesures perquè la construcció s'adaptés en el terreny i tingués certs desnivells graduals, tot i així el que és pot veure és que la construcció no acaba de quallar visualment en quant a impacte i a la implantació de la pròpia construcció en aquest terreny. També dir que justament perquè és una de les últimes urbanitzacions i per tant té un procés bastant intents de construcció i també de subparcel·lació, perquè són parcel·les que originalment eren de 800 m2 i que tenen processos en que es divideixen i per tant el que fa és duplicar-se aquesta construcció.

Amb aquest termini, que és d'un any, pensem que es podrà haver aportat una sèrie de consideracions, tant a la comissió de territori com també conjuntament amb valoració amb la junta de veïns, per fer una proposta definitiva que s'incorpori al pla general com a normativa.

En torn d'intervencions el **Sr. Ignasi Giménez** pel PSC, comença dient que el vot del grup socialista serà favorable, estem totalment d'acord en que s'afini molt més la normativa del Pla General i si això suposa una revisió del mateix, en aquest aspecte puntual, referent a les parcel·les amb pendent, és un punt més pel nostre vot favorable. Creiem que aquesta revisió tindrà efectes positius, la pressió urbanística que està patint Castellar i que s'està traslladant cap a les urbanitzacions, suposi construir sense cap norma. En comissió informativa vam demanar, en aquest sentit, que hi ha una altra urbanització a Castellar, i que és el Racó, i que també és una urbanització topogràficament complexa, fer-hi aquest mateix procediment.

Com a reflexió final dir que si es possible accelerar el procés, i en lloc de ser un any sigui menys temps, millor que millor, més que res perquè no vagui en perjudici dels privats que tenen parcel·les en aquesta urbanització i que hi volen construir, ajustant-se a la legalitat que fixa el Pla General d'Urbanisme.

Intervé la **Sra. Alcaldessa** per explicar que el creixement i el ritme de construcció del Racó no té res a veure amb el del Balcó, tal com ha dit la regidora d'urbanisme, el Balcó és ja, la última urbanització i que s'està urbanitzant molt ràpidament, i no amb totes les condicions, per tant tots estem d'acord amb les apreciacions que hem fet. Val a dir que aquest procés que, òbviament intentarem que sigui el més curt possible, perquè la intenció i la voluntat no és d'obstaculitzar a cap particular en la construcció de cap habitatge, sinó de garantir les mínimes normes de seguretat, estètiques, etc., per tots els veïns del Balcó, per tan la voluntat és positiva no negativa, per això intentarem que aquest termini d'un any sigui el menys temps possible, per altra banda les modificacions puntuals que s'hauran de fer en el Pla General perquè en el Balcó es construeixi en millors condicions, seran d'aplicació en totes les urbanitzacions, i per tant no creiem que sigui necessari aplicar cap suspensió mes.

Finalment aclarir que les llicències ja concedides, no tindran cap problema per construir el seu habitatge, ni tampoc entraran dins d'aquesta suspensió les obres de reforma ni rehabilitació dins dels habitatges ja construïts.

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

## **8.- PROPOSTA DEL GRUP SOCIALISTA SOBRE EL BALCÓ**

ATESA la perillositat que suposen els incendis forestals per aquells nuclis disseminats del casc urbà i el que disposa la llei 5/2003 de 22 d'abril de mesures de prevenció dels incendis forestals en urbanitzacions.

ATÈS que l'administració local és un dels òrgans públics que ha de vetllar per fer complir en la legalitat urbanística en el terme municipal.

ATÈS els problemes en la via pública existents a El Balcó de Sant Llorenç a voreres, fanals, senyalització vial, asfalt dels carrers d'aquesta urbanització.

ATÈS el lamentable estat de les instal·lacions i el deficient servei que donen les companyies de serveis bàsics de la urbanització de El Balcó de Sant Llorenç.

El Grup Municipal Socialista a l'Ajuntament de Castellar del Vallès proposa al ple l'adopció del següent

ACORD:

**El compromís** de planificar temporalment i econòmicament les següents actuacions a la urbanització El Balcó de Sant Llorenç:

1. Arranjar els desperfectes del ferm i les voreres dels carrers de la urbanització.
2. Canalitzar l'aigua pluvial i rehabilitar el clavegueram malmès.
3. Incrementar el nombre de contenidors per a les escombraries i revisar la seva ubicació.
4. Augmentar el control de la disciplina urbanística de les noves construccions.
5. Netejar i desbrossar les zones verdes de la urbanització.
6. Estudiar les possibilitats d'habilitar una sortida d'emergència alternativa.
7. Revisar el correcte funcionament de la xarxa d'hidrants.
8. Millorar les mesures de seguretat en la circulació (senyalització, pivots, bandes rugoses, rotonda a l'entrada de la urbanització).
9. Completar l'enllumenat de la urbanització i substituir les llums blanques per llum grogues.
10. Vetllar pel bon estat del cablejat elèctric i telefònic.
11. Donar suport a l'Associació de Veïns del Balcó en les demandes per estudiar la implantació d'un repetidor de televisió, millorar la cobertura telefònica de la zona i exigir a Correus una millora del servei postal a la urbanització.

Intervé la **Sra. Alcaldessa** comunicant que és una proposta portada a la comissió informativa pel grup socialista i que ha estat consensuada per tots els grups assistents a la reunió.

Defensa la proposta el **Sr. Ignasi Giménez** pel PSC assenyalant que la proposta en si és més genèrica i avarca molts més àmbits, A instància de l'associació de veïns presentem la proposició que recull tota una sèrie de problemàtiques que es venen arrossegant des de fa molt temps, qüestions pròpies de Via Pública, temes de clavegueram, fanals, asfaltat, voreres, per una banda, també es fa referència a aspectes de mesures de seguretat, com és la sortida d'emergència, i després una qüestió molt important i que provoca molt neguit, i és la relació amb les empreses de subministrament. Com a dit l'Alcaldessa s'ha arribat a un acord entre els grups participants en la comissió informativa i congratular la bona actitud demostrada per tots els grups. Fer una última reflexió, totes aquestes propostes que demanem, no som propostes que s'hagin de realitzar de manera immediata, el que si demanem és que es clarifiqui quines som les actuacions que es duran a terme en el temps, que es pressupostin econòmicament, i que d'alguna manera els veïns sàpiguen al que es poden atendre de les actuacions que l'Ajuntament pugui planificar en el futur en aquesta urbanització.

Intervé la **Sra. Alcaldessa** anunciant que, paral·lelament algunes d'aquestes tasques ja s'han iniciat. Fa uns mesos la nova junta de l'associació de veïns, es va posar en contacte amb aquest Ajuntament per fer-nos saber de totes aquestes mancances que s'han exposat, així doncs en un inici es va fer una primera proposta consistent en planificar les actuacions que s'han de fer, algunes s'han fet, d'altres s'estan fent i n'hi ha que ja estan programades per un futur. També fer constar que hi ha actuacions que no depenen directament de l'Ajuntament, com poden ser els serveis que donen les companyies subministradores (telefònica, Fecsa, etc).

**VOTACIÓ: FOU APROVADA PER UNANIMITAT**

## **9.- RESOLUCIÓ DEL RECURS PRESENTAT A LES ADJUDICACIONS D'OBRES DE LA PAÇA MAJOR**

Vist el recurs de reposició presentat pel Grup Socialista, el dia 5 d'octubre, a l'acord de l'Ajuntament Ple, del dia 26 de setembre de 2006, pel qual s'adjudica els contractes:

1. Obres d'acabats d'arquitectura del mercat i aparcament, i de les instal·lacions del mercat, aparcament i accés edifici cultural, adjudicat a la UTE TIFERCA-SERVIAL-AIRAT per 4.287.406,02 €. IVA inclòs.
2. Obres d'urbanització de la Plaça Major, 1a fase, adjudicada a la UTE TIFERCA-SERVIAL, per 2.323.247,28 €. IVA inclòs.

Vist l'informe de Secretaria i Intervenció del qual es desprenen les següents conclusions:

1. A l'acord d'adjudicació de les obres d'acabats interiors del Mercat i aparcament, a l'UTE TIFERCA-SERVIA-AIRAT únicament cap tenir en compte l'al·legació presentada per a la inclusió del criteri d'experiència dels treballadors; ja que l'empresa adjudicatària d'aquest és l'oferta amb major baixa econòmica i no existeix cap altre ofertant que pugui formar grup d'empresa en aquesta licitació.
2. En els acords d'adjudicació de les obres del Ple del 26 de setembre, no s'aprecien causes de nul·litat, atès que no es donen els supòsits previstos a l'article 62 de la Llei de Règim Jurídic i de Procediment Administratiu Comú.  
Per tant no procedeix a declarar nul el procediment de contractació.
3. Els Plecs de Condicions no són revisables, és més no són impugnables en via contenciosa, no podent-se introduir altres criteris de valoració que els previstos en el Plec.

Els plecs eren impugnables fins el dia 7 de setembre per via de presentació d'al·legacions o fins el 27 de setembre, directament a la via contenciosa. La impugnació als Plecs de Condicions és un requisit imprescindible per operar la seva revisió.

4. No és aplicable la necessitat d'excloure de la valoració del concurs les ofertes del mateix grup per entendre's que en el concurs és potestativa la possibilitat d'excloure les empreses per baixa temerària, cosa que no s'ha fet en el plec de clàusules; però, a més, la inclusió d'aquests criteris en el moment de la valoració hagués donat el mateix adjudicatari, i per tant esdevé una rectificació no pertinent del plec i que significaria una minva dels drets dels concursants que no tenen que acceptar.
5. la Directiva Europea 2004/18/CE no ha estat transposada a l'ordenament jurídic espanyol. Ho serà quan l'esborrany de la Llei de contractes del sector públic, que substituirà a la Llei de Contractes actual, publicada en el Butlletí de les Corts el 8 de setembre passat, es faci efectiva, cosa que suposarà una reforma en amplitud de la Llei actual.
6. No obstant això, és més que acceptable una interpretació de la norma comunitària que sigui compatible amb la dicció de la apartat a) de la base 13 del Plec de Condicions, ja que valorar la relació qualitat/preu significa clarament desdenyar una oferta més baixa per falta de credibilitat en la qualitat, en clara sintonia amb l'apartat impugnat de forma indirecta en el recurs de reposició.
7. Pel que respecta a la valoració del "personal posat a disposició de l'obra, les seves titulacions i experiència" tot i que és un element que pot considerar-se dintre de l'apartat de l'experiència, la Jurisprudència ha mantingut un criteri diferent del de les Junes Consultores de Contractació, i admet l'experiència com a criteri de valoració del concurs. Per tant no s'infringeix cap precepte legal en la mesura que els criteris de valoració de l'article 86.1 són indicatius i no exclusius. Per altra banda, el debat sobre l'aplicació d'aquest valor és irrellevant, doncs tant en una com en altra contractació, la puntuació obtinguda per les empreses és idèntica en tot els casos: 4 punts per a totes les empreses, cosa que fa que no influeixi en absolut en el resultat del concurs.
8. El criteri de valoració del preu a la mitja ponderada, no és un criteri que vulneri la llei d'acord amb la normativa contractual vigent. Ara bé, si la Mesa de Contractació no hagués aplicat adequadament la fórmula, tot descartant les dues ofertes del mateix grup més altes, d'acord amb allò que disposa l'article 86.3 de la Llei i 86 del Reglament, el resultat és el mateix, l'empresa adjudicatària seria la UTE TIFERCA-SERVIAL pel cas de les obres d'urbanització de la plaça Major, 1a fase.

En resum, els acords de l'adjudicació de les obres d'acabament del mercat-aparcament i de la urbanització de la plaça Major, adoptats pel Ple del 18 de juliol es poden mantenir ja que la revisió que proposa el recurrent no altera el resultat de les adjudicacions.

Per la qual cosa l'Ajuntament Ple

ACORDA:



PRIMER.- **Desestimar** el recurs de reposició interposat pel Grup Municipal Socialista, el dia 5 d'octubre de 2006, als acords d'adjudicació d'obres del Ple del dia 18 de juliol de 2006 i mantenir les adjudicacions:

1. Obres d'acabats d'arquitectura del mercat i aparcament, i de les instal·lacions del mercat, aparcament i accés edifici cultural amb un import de 4.422.741,92 €. IVA inclòs.
2. Obres d'urbanització de la Plaça Major, 1a fase, amb un import de 2.422.825,40 € IVA inclòs.

SEGON.- **Notificar** aquest acord al recurrent i a les empreses afectades.

La Sra. **Alcaldessa** pren la paraula especificant que el grup socialista va presentar un recurs de reposició a un acord adoptat per aquest Ple, i ara es presenta la seva resolució.

Defensa la proposta la **Sra. Gemma Perich**, dient que es presenta la proposta que resol el recurs de reposició presentat pel grup socialista respecte a l'acord d'aquest Ple del dia 26 de setembre que s'adjudicava dos contractes. El primer, era les obres d'acabats d'arquitectura del mercat i aparcament, les seves instal·lacions i accés a l'edifici cultural, adjudicades a l'UTE: Tiferca, Servial i Airat per un import de 4.287.406 € i amb un preu de sortida de 4.422.741 €, segons el projecte redactat per aquest Ajuntament, la baixa resultant és de 135.335 €. La segona adjudicació, que també es recorre, són les obres d'urbanització de la plaça Major, 1a fase, amb un import de 2.323.247 € amb un preu de sortida de 2.422.825 €, segons projecte redactat per aquest Ajuntament, la baixa que en resulta és de 99.578 €.

La regidora fa un resum del recurs presentat i el que es demana en el recurs és:

- 1.- que s'anul·lin els dos acord d'adjudicació, i la retroacció dels expedients en el moment de la qualificació de les ofertes per la mesa de contractació.
- 2.- que es procedeixi a aplicar l'oferta econòmica que es consideri el preu més baix, que no es valori l'experiència i suspendre provisionalment els acord d'ajudicació.

Per part de Secretaria Intervenció s'informa al respecte, i la **Sra. Perich** es ratifica en els arguments exposats i que serveixen de cos per desestimar el recurs. Bàsicament perquè es desestima el recurs. En primer lloc, perquè el recurs presentat pel grup socialista pretén revisar unes bases i introduir altres criteris de valoració, quan les bases són fermes en via administrativa. Aquestes no van ser impugnades per ningú en el moment de la convocatòria del concurs, que és el mateix temps el d'exposició pública de les bases. No es poden introduir altres criteris de valoració quan les bases son fermes en via administrativa perquè això trenca el principi de seguretat jurídica que ha de presidir els actes administratius. Les empreses lliciten en funció d'un es bases i fan les seves legítimes propostes, conseqüentment no es poden canviar els criteris de valoració a posteriori un cop obertes les pliques.

En segon lloc, el recurs és intrascendent pel resultat de les adjudicacions, si considerem la forma de valorar el preu, quan es presenten empreses del mateix. Si veiem l'informe de Secretaria-Intervenció no hi ha cap grup empresarial present en la primari de les llicitacions, i si es valora el preu considerant la forma d'aplicació dels criteris de les ofertes temeràries quan es parla d'ofertes del mateix grup, no s'altera tampoc el resultat. Igualment l'experiència no es rellevant perquè en ambdós concursos totes les empreses tenen igual puntuació i no té cap incidència en el resultat.

Conseqüentment cal desestimar el recurs.

En torn d'intervencions el **Sr. Jordi Carcolé** pel PSC, tot fent una mica d'història es remet al ple del dia 18 de juliol passat on es van presentar les bases per efectuar aquests concursos, en aquest ple el grup socialista va demanar la retirada de l'ordre del dia les bases d'aquest concurs, dient que la fórmula emparada per calcular el preu d'adjudicació podia ser perjudicial pels interessos de la Vila. No va ser així, l'equip de govern va considerar que la fórmula era perfectament vàlida, i en aquell Ple es van aprovar les bases, amb el vot en contra del grup que represento. Es va fer el concurs i les adjudicacions, i en el Ple de 26 de setembre es presenta, per la seva aprovació les adjudicacions, i sobre aquests fets, hem presentat el recurs de reposició.

Les adjudicacions presentades ens han donat la raó.

De l'informe de Secretaria i Intervenció s'observen uns antecedents, el límit de presentació d'ofertes, les ofertes presentades, l'acord del ple de setembre, el recurs del grup socialista, els informes del registre mercantil i també un escrit de l'empresa Tiferca oposant-se a aquest recurs de reposició i declarava explícitament que formava grup empresarial amb dues de les empreses que es presentaven.

A la vista d'aquest informe, es desvirtua el nostre recurs, i s'hi posen coses que no hem dit, com que la nostra pretensió era la exclusió de dues empreses del concurs.

Nosaltres diem en el recurs de reposició que ens considerem legitimats per presentar aquest recurs, i voldria fer enfasi, no és la legitimitat legal, sinó en la moral, nosaltres com a grup de l'oposició, una de les nostres tasques és fiscalitzar la feina que faci l'equip de govern, així doncs si en els plens de 18 de juliol, 27 de setembre, vam considerar que això podria ser gravós pels interessos de la Vila, vam creure que era la nostra obligació presentar aquest recurs.

S'ha dit que un dels motius que ens ha mogut no és es el de vetllar pels interessos de la Vila, sinó el d'endarrerir les obres de la plaça Major. És a dir, quan un grup de l'oposició presenta propostes, fa un recurs, o s'oposa en alguna resolució, la resposta és que estem fent demagògia, fem el paper que ens toca fet, o fins i tot utilitzem males arts, tots menys pensar que el que estem fent és vetllar pels interessos de la Vila i de tots els vilatans.

En el segon punt plantejem el tema de les ofertes de les empreses de mateix grup, la transposició que s'ha fet del que diem en el recurs al que diu l'informe de Secretari Intervenció, és molt diferent. Només cal remetre'ns a l'original del recurs on dient que el procediment emprat no és correcte, perquè quan es presenten empreses d'un mateix grup, només cal tenir en compte l'oferta més baixa d'aquestes empreses, que siguin del mateix grup, però això només és per calcular quines empreses fan una oferta temerària. Però un cop s'ha calcular això i s'ha vist si hi ha empreses que estan dins d'una oferta temerària o no; totes han de participar en el concurs, en cap moment em demanat cap exclusió.

La tercera de les nostres consideracions tampoc barreja els concursos.

Pel que fa a la quarta ens referim a la directiva europea 2004/ 18 CE; en la part cinquena en remetem al tema de l'experiència i en la sisena és on demanem l'anul·lació dels dos acords d'adjudicacions i la retroacció dels expedients al moment de qualificació de les ofertes.

També vull mencionar sobre l'informe de Secretaria Intervenció un punt on s'ha fet un judici de valors que no era necessari. S'ha fet la consideració sobre l'existència de dues licitacions diferents, cosa que el grup socialista ja tenia clara i a més en el recurs que hem presentat ho hem deixat ben clar, que en un hi afecta un aspecte i en el segon un altre, i en tots dos els hi afecta coses comunes. En l'informe es diu que en el nostre recurs hem barrejat de forma conscient les dues licitacions, però també s'està dient que si que hem fet esment de que això només és aplicable a un dels concurs. També és menciona que les consideracions 2, 3, 4 i 6 no són aplicables a l'adjudicació de les obres d'acabat d'arquitectura del mercat. La consideració 2a és la que parla que s'han presentat empreses del mateix grup, evidentment que ha sabem que no es aplicable, la 3a és la que és conseqüència de la 2a i per tant tampoc és aplicable en aquest cas, la 4a ens diu que no es aplicable, i la pregunta és ¿perquè no és aplicable? , el grup socialista només qüestiona la fórmula, en aquesta consideració, i aquesta fórmula s'utilitza en les dues licitacions doni el resultat que doni. L'aspecte qüestionable és la fórmula, canviar-la, i això es pot fer extensible als dos concursos, sigui quin sigui el resultat, malgrat que en el concurs d'acabats d'arquitectura del mercat, això no hagués influït en el resultat. Tant fa, però per concepte no estàvem d'acord en la fórmula.

El **Sr. Carcolé** fa lectura de l'article 86 de la Llei que serveix de base per la consideració segona del recurs de reposició. Per tant, si el preu és un element pel qual es decideix un concurs s'ha de dir quan una oferta està o no esta en baixa. La intenció del grup socialista no és excloure cap empresa, només hem mencionat que per calcular la baixa temerària aquestes dues empreses, no i poden ser, ho fonamenta donant lectura a l'articulat de la llei 86.4

De totes formes és curiós observar com en la resolució d'aquest punt es diu que en el supòsit d'aplicar-ho d'una altra manera que hagués passat; però ara que ja està fet i adjudicat, un altre resultat es igual, el que ens estranya és que es càlcul el resultat del concurs deixant de banda dues empreses. No es pot fer així, en la participació que parla de cinc empreses hi ha d'estar les ser, perquè al Llei, en cap moment prohibeix que empreses del mateix grup s'hi presentin.

Sobre el tema de la valoració de la possible vulneració del principi de lliure competència, no es pot concretar amb exactitud, però de totes maneres s'ha utilitzat un argument per rebatre que si que hi ha hagut lliure competència i que en tot cas no ha afectat al resultat del concurs; però és un argument curiós, és diu: "per tant l'actuació de les empreses del mateix grup, emprada amb la interpretació municipal de la norma, no ha generat cap dels efectes que s'estableixen en el recurs de reposició ja que de l'anàlisi de les ofertes presentades a la

urbanització de la Plaça Major, 1a fase, s'extreu la conclusió que atès que les tres empreses estableixen com a preu a oferir el mateix de les empreses que formen grup amb l'empresa Tiferca, en aquest sentit les ofertes presentades per les empreses Feu i Benjumea, que no formen grup, són fins i tot més baixes que les empreses presentades pel grup, d'aquesta forma, no es desnaturalitza, adúltera o desvirtua, un procediment licitadori, és ve a dir que hi ha empreses que no tenen res a veure amb Tiferca que han presentat ofertes molt semblants a les empreses que si tenen a veure amb Tiferca, per això és interessant veure con Tiferca, Sttachys i Mag 3, que formen part del mateix grup empresarial, Feu i Benjumea per un estalvi de costos van utilitzar la mateixa persona per presentar les seves ofertes, i que es van presentar el mateix dia i al mateix temps. Tot això reconeixem que no son empreses del mateix grup.

Tenim també la consideració sobre la directiva 2004/18 c) que és la que parla sobre la formula, i és aquesta formula la que ha motivat aquest debat, i que ens ha costat 240.000 €, la senyora regidora d'Urbanisme ha remarcat que el empreses adjudicatàries han presentat unes baixes que en un cas han representat 90.000 € i en l'altre 133.000 €, és veritat , les adjudicatariis han sortit amb un preu més baix del que estava en concurs, però resulta que l'empresa que va presentar el preu més baix noeren 90.000 €, sinó 333.000 €, més baixa, per tant la diferència que parlem és de 240.000 €, són diners.

Sobre la directiva 2004/18, juntament amb el tema de la valoració de l'experiència només diré que s'ha anar a buscar la jurisprudència del Tribunal Superar de Murcià, , per justificar que les juntes consultives de contractació fan dictàmens i els tribunals fan sentències, i és cert que davant d'una sentència no hi ha dictamen que valgui, s'ha anat a buscar una sentència per dir que l'experiència és un factor que es pot avaluar en l'adjudicació.

El regidor del Grup Socialista demana que els informes que presenta siguin inclosos com a annexos a la present acta.

Continua la seva exposició tot referint-se ala valoració econòmica. L'informe de la junta consultiva de contractació administrativa de la Generalitat de Catalunya emès el 7 de juliol de 2005, núm. 3/2005, i fet a petició de la Directora General de Programació Econòmica del Departament d'Economia i Finances i de l'Interventor General de la Generalitat, i es demanava que "en el marc dels controls dels projectes del fons de cohesió, la comissió europea ens ha manifesta que es considera contraria a la normativa comunitària en matèria de contractació l'aplicació de fórmules de preus mitjans alhora de puntuar la variable del preu de les ofertes presentades per licitadors, segons la comissió, únicament són vàlides aquelles fórmules que alhora de puntuar la variable preu, garantitzen en tot moment que, quan més baix és el preu d'una oferta, major és la puntuació que aquesta obté, per contra considera contraria a la normativa aquelles fórmules denominades genèricament de preus mitjans en les que a partir d'un determinar nivell de preus, a partir de les mitjanes de les ofertes, les ofertes que presenten un preu més baix, reben una puntuació inferior o igual a altres a un preu més elevat.

L'Interventor de la Generalitat bàsicament sol·licita el mateix, i la petició ve motivada pel mateix motiu, pel control que la comissió europea estava fent sobre els projectes de fons de cohesió i en síntesi diu: els departament i empreses públiques de la Generalitat en els concursos que celebren estableixen com un dels criteris d'adjudicació el criteri de preu, aquest no es valora d'una forma homogènia i en els plecs es fixen diferents formules de valoració, que no sempre atorguen la mateixa puntuació a l'oferta més econòmica, a les directives comunitàries s'estableix com a principi atorgar la màxima puntuació a aquella oferta més avantatjosa econòmicament i darrerament la Unió Econòmica en aquests contractes finançats pel Feder en Fons de Cohesió aplica el criteri de finançar com a màxim el preu de l'oferta més econòmica, per la cosa obliga a recalcular les ofertes. En aquest sentit en data 6/4/05, la Direcció General de Política Regional de la Comissió Europea ha emes un informe sobre l'auditoria dels sistemes de fons de cohesió realitzada a Catalunya, i citant diverses sentències del Tribunal de Justícia, entre elles rebutja la utilització de valoració del criteri de l'experiència i la d'atorgar la màxima puntuació als preus mitjans com a criteri d'adjudicació i conclou, pel que fa als contractes que sobrepassin els l·lindars comunitaris, que s'utilitzi una forma lineal d'avaluació dels preus que doni la màxima puntuació a l'oferta més baixa i que s'eliminin els criteris d'experiència de l'avaluació tècnica.

I en base a tot això fa 4 preguntes:

1.- s'ha d'establir en els plecs que el criteri del preu sempre atorgui la màxima puntuació a

l'oferta més econòmica.

2.- es pot establir una fórmula que tot i atorgant la màxima puntuació a l'oferta més econòmica atorga la mateixa puntuació a altres ofertes.

3.- s'ha d'establir aquest criteri només en els contractes finançats en fons europeus.

4.- és convenient que el criteri preu obtingui una ponderació com a mínim de 50 sobre 100.

La resposta que dona és molt extensa, passa a llegir-la literalment, i bàsicament tots coincideixen en que rep la màxima puntuació la proposició econòmica que més s'acosta al preu mitja de les ofertes presentades.

En base a tots aquests considerants les conclusions que en fem són:

- la legislació vigent en matèria de contractes tant en l'àmbit comunitari com pel que fa al text refós de la Llei de contractes de les Administracions Públiques, no opta per cap model predeterminat d'avaluació del preu, però per aplicació d'aquest mateix marc jurídic les Administracions Públiques han d'adjudicar els seus concursos o les proposicions que resultin més avantatjoses econòmicament
- tota valoració del preu com a criteri d'adjudicació ha d'atorgar la major puntuació a l'oferta més barata i només a aquesta, en conseqüència una valoració del preu que atorgués la màxima puntuació a l'oferta més barata i a altres ofertes que encara que properes a l'anterior fossin més cares, vulneraria el marc jurídic dels contractes públics, les conclusions assenyalades són aplicables a tot tipus de contractes amb independència de les seves fons de finançament i amb independència del seu import per damunt o per sota dels índex comunitaris.
- L'experiència empresarial en el sistema contractual vigent i d'acord amb la regulació expressa del text refós de la Llei de contractes de les Administracions Públiques no pot ser en cap cas emprada com a criteri d'adjudicació dels contractes administratiu, sinó única i exclusivament com a criteri de solvència a examinar i valorar en una fase prèvia a l'adjudicació del contracte. Aquest document ha estat elaborat en data 7/7/2005, per la Junta Consultiva de contractació administrativa, i per cert el grup socialista va proposar fer una consulta a aquesta Junta sobre aquests temes, al no tenir-ne constància que s'hagi fet, avancem que en el proper Ple presentarem una proposta demanant a la Sra. Alcaldessa que demani aquest informe.

La única pretensió del PSC ha estat vetllar pels interessos de la Vila.

No estem d'acord amb la resolució de desestimar el recurs, primer perquè s'estan dient coses que no hem plantejat; es diu d'excloure, quan no ho hem dit, la valoració per l'experiència, ja ha quedat clara; el criteri de valoració de preu, si nosaltres com Administració Pública de Catalunya, no fem cas a un informe com aquest, d'unes persones que única i exclusivament res dediquen a niar si els informes que fa l'Administració Pública són o no correctes, no se de qui farem cas;.

Es desestimarà aquest recurs, considerem que és un tema polític, hores d'ara encara no sabem perquè es van canviar les bases, precisament en aquest concurs, portem tres concursos seguits; obres inicials de la plaça Major, que hem presentat el recurs per un altre sistema, aquest que s'ha portat avui, i també amb un altre sistema, potser caldria unificar criteris. Per això la intenció serà proposar un ple extraordinari en el que debatrem fórmules que puguin ser adients pel nostre sistema de contractació, i descartar de manera definitiva fórmules que veiem que poden ser gravoses d'una manera clara pel municipi.

Per ERC el **Sr. Jordi Permanyer** comença la seva exposició manifestant que la postura del seu grup serà de desestimar el recurs presentat pel PSC.

Sense entrar en detalls tècnics que ja són coneguts per tots, diré que els Serveis Tècnics municipals ens mereixen tota la confiança, a més quan hi ha algun dubte es fan consultes a experts externs de l'Ajuntament, amb això vull dir que a banda d'aquesta confiança que ratifiquem, diria que podríem posar la mà al foc que és correcte, quan surt un plec de clàusules.

Rotundament, vull dir que no s'ha comès cap il·legalitat, no s'ha incomplet cap normativa, i per una altra banda, dir que si s'ha optat per aquesta modalitat de concurs, és perquè s'entén que ha funcionat correctament en altres administracions, amb obres d'aquesta envergadura, amb quantitats elevades, el fet de no valorar únicament la baixa pel preu ofertat, sinó tenint en compte altres criteris, i malgrat tot el que s'ha dit, ha quedat demostrat que dona més fiabilitat, perquè l'experiència a l'Ajuntament i altres Administracions ens demostra que acostuma a passar que, allò que inicialment surt més barat, acaba sent més car i et porta més

problemes.

Per tant, no es pot dir tant aplegament, per part del PSC, que ens podríem haver estalviar diners amb aquestes obres.

Per finalitzar dos aspectes, aquestes bases van ser exposades al públic, si hi havia algun dubte o s'hi trobava alguna irregularitat, perquè no es van impugnar dins dels tràmits pertinents. Per una altra banda, si s'ha comès alguna irregularitat o la fórmula no és correcta, etc., perquè no es presenta un contenciós administratiu als Jutjats.

Sembla ser que el partit socialista no està d'acord amb el tipus de concurs que es va fer, més que en la fórmula, i de ben segur que haguessin preferit un altre tipus de concurs, són criteris diferents i alhora legítims.

En torn de replicar el **Sr. Jordi Carcolé**, pel PSC, esmenta que és costum del regidor d'ERC, defensar vehementment el funcionariat i l'equip tècnic de l'Ajuntament, ho trobem correcte, però la qüestió és que és un tema polític i s'ha fet malament. Les bases s'haguessin pogut recórrer, però tal i com vam demanar en el seu moment, el canvi del punt 3.13. a) , o sigui la fórmula.

No presentem un recurs contenciós administratiu per no lesionar més els interessos de Castellar, i també perquè no hi veiem il·legalitats, però sí irregularitats que ens consten més diners.

Intervé per ICV.EPM, el **Sr. Xavier García** exposa que la posició d'Iniciativa és no entrar en qüestions de valoracions tècniques perquè ja s'han exposat extensament, però sí que ens preguntem el perquè de tots aquests canvis de criteris alhora de presentar concursos, tot i que són legals i de ben segur que es ponderen altres qüestions i que en un moment determinat es va cap un altre criteri, en aquest cas el preu mig, en altres el preu lineal ; però a la vista de tota la documentació presentada, queda el dubte raonable de perquè es fa servir el criteri de preu mig ponderat.

Són preguntes que queden a l'aire i quan es posen dins un context de model de gestió de tot una sèrie de temes, que ja en aquesta legislatura aquest grup ha posat en qüestió, com el cas de Turuguet, la piscina municipal on reiteradament els auditors qüestionen la qüestió econòmica, el preu de l'aigua que no contempla l'amortització de les inversions i que surt més barata, però en pagarem les conseqüències, també per exemple com es va decidir els terrenys de la setena escola, el tema del molí d'en Busquets, de la mateixa manera que el tema de Can Bagés que es tira endavant sense tenir assegurat el tema de l'aigua; són tot un conjunt de coses que reiteradament hem mostrat la nostra oposició i que demostren una forma de gestió de tirar les coses endavant, que ens porten a dubtar si els concursos es fan de forma correcta. Tot això ens fa veure que la forma de gestió d'aquest equip de govern i de convergència, ens porta a situacions com aquest debat.

Per una altra banda dir que estem cansats que, sempre quan l'oposició critica l'equip de govern, sens posi per davant en que l'equip de govern confia molt amb els seus tècnics, nosaltres també i confiem, ja que tota la informació que ens arriba ve per part dels serveis tècnics, i al no disposar de temps per ponderar-la ni valorar-la, hem d'estar a la seva confiança. Estem cansats que es posi en dubte que no valorem la feina dels tècnics, a l'igual que la del Secretari i Interventor a l'emetré aquest informe.

Segons ens ha dit el regidor d'Esquerra d'anar directament al contenciós, vol dir judicialitzar directament la feina política que fem, això no funciona a així, a més hi ha un pas previ que és passar pel recurs de reposició. No ens agrada les formes que utilitza l'equip de govern per rebatre les nostres propostes, és una falta de respecte, cal recordar que tots volem el millor per Castellar i per aconseguir-ho és necessari parlar-ne i torbar solucions entre tots.

Intervé la **Sra. Alcaldessa** expressant que ja s'ha parlat abastament d'aquest recurs de reposició, però val a dir que les dues fórmules de valoració eren diferents, lícites i vàlides, però que s'optava per una per part de l'equip de govern i en canvi el partit socialista s'optava per una altra.

Malgrat haver-se aclarit, vull dir que és lícit la presentació d'aquest recurs i que s'ha d'entendre com que és en exercici de les funcions dels grups de l'oposició, en el benentès que no s'actua per atacar cap empresa en concret, ni tampoc per atacar a cap tècnic, funcionari o govern perquè sí, actua sempre, si s'escau, en benefici de tot allò que és més correcte.

De la mateixa manera és igualment lícit que l'equip de govern defensi una altra posició, no ho seria si en la seva defensa s'incorrierés un alguna il·legalitat o fórmula clarament no legal, però de totes formes ni uns ni altres ho veiem així, en la nostra posició. Tots els grups tenim els instruments per exercir el control, la vigilància i l'acció administrativa; el regidor Sr. Carcolé

ha fet menció a la legitimitat moral, es obvi que els grups de l'oposició hi són per fiscalitzar, entre altres coses, l'acció de govern en els seus tràmits administratius, però aquesta fiscalització quan s'entoma des de la legitimitat moral, pot suposar que hi ha d'haver alguna persona que tingui més autoritat moral per jutjar-ho, des de la meua percepció, la fiscalitat de l'autoritat moral d'uns o altres segur que no entra en els plans de l'oposició.

També s'ha fet referència a consideracions absolutament tècniques i de valoració en la defensa de la desestimació del recurs; es menciona que s'ha barrejat de forma conscient les dues adjudicacions, en la disposició tercera del recurs presentat pel PSC es diu: " l'Ajuntament de Castellar del Vallès ha mostrat una actitud passiva i clarament desviada en la qualificació i valoració de les ofertes", això es demostra o hi ha proves fefaent o això també és una consideració i una valoració que va més enllà de les consideracions tècniques. També hi ha hagut manifestacions de membres del grup socialistes acusant d'irregularitats en la gestió de l'equip de govern, tornant-me a repetir, hi ha hagut una posició diferent del grup del PSC respecte a una acte administratiu d'aquest ple i ha fet ús legítim del seu dret a presentar un recurs de reposició, contra un acord pres en un Ple, avui s'ha respòs desestimant aquest recurs, en base a unes consideracions tècniques i jurídiques, ja que donem per suposat que no hi ha cap altre interès ni intenció més enllà que les coses es facin ben fetes.

Crec que les posicions han quedat prou clares, penso que és important que quedi clar quina ha estat la voluntat del PSC per presentar aquest recurs, i sobretot i per part de l'equip de govern, que quedi clar també que no s'incorre cap il·legalitat en l'adjudicació d'aquests dos concursos.

En torn de replica el Sr. **Jordi Carcolé** pel PSC esmenta que quan s'han referit a obligació moral, era com a deure nostre al creure que si una acció era errònia, calia fer actuacions sobretot perquè creiem que era millorable.

**VOTACIÓ: LA PROPOSTA FOU APROVADA PER MAJORIA ABSOLUTA, AMB EL SEGÜENT RESULTAT:**

Vots a favor :	DEU (10) dels regidors de CiU i ERC
Vots en contra:	CINC ( 5) dels regidors del PSC i ICV.EPM
Abstencions:	CAP ( 0)

Abans de finalitzar el present Ple la **Sra. Alcaldessa** recorda que el proper Ple es farà el dia 19 de desembre.

I no havent-hi assumptes sobrevinguts, precs ni preguntes, ni cap cas més assumptes a tractar, essent un quart d'onze de la nit, s'aixeca la sessió de la qual s'estén la present Acta que signa com a fedatari d'aquests acords el Secretari, amb el vist-i-plau de la Sra. Alcaldessa.

## **ANNEX**

Informe 3/2005, de 7 de juliol, de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya.

Assumpte: Consideració del preu i valoració de l'experiència en el procés d'adjudicació dels concursos

### **ANTECEDENTS**

Mitjançant un escrit de data 11 d'abril de 2005, la directora general de Programació Econòmica del Departament d'Economia i Finances sol·licita a la Junta un informe sobre l'adequació de les fórmules de preus mitjans a la normativa comunitària en matèria de contractació. Transcrit literalment, aquest escrit diu el següent:

En el marc dels controls als projectes del Fons de Cohesió, la Comissió europea ens ha manifestat que considera contrària a la normativa comunitària en matèria de contractació l'aplicació de fórmules "de preus mitjans", a l'hora de puntuar la variable preu de les ofertes presentades pels licitadors.

Segons la Comissió, únicament són vàlides aquelles fórmules que, a l'hora de puntuar la variable preu, garanteixen en tot moment que quan més baix és el preu d'una oferta major és la puntuació que aquesta obté.

Per contra, considera contrària a la normativa aquelles fórmules, denominades genèricament "de preus mitjans", en les que a partir d'un determinat nivell de preus

(per exemple, a partir de la mitjana de les ofertes), les ofertes que presenten un preu més baix reben una puntuació inferior o igual que altres amb un preu més elevat.

Agrairé que la Junta Consultiva de Contractació Administrativa manifesti la seva posició sobre si la utilització de fórmules de preus mitjans és contrària o no a la normativa comunitària en matèria de contractació, atès que en aquest moments diversos organismes de la Generalitat estan utilitzant aquestes fórmules i, per tant, podrien estar incomplint la normativa al respecte.

Amb la mateixa data, l'Interventor General de la Generalitat sol·licita també un informe a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa sobre aspectes similars als plantejats anteriorment. La transcripció literal d'aquest segon escrit és la següent:

Els departaments i empreses públiques de la Generalitat, en els concursos que celebren estableixen com un dels criteris d'adjudicació, el criteri del preu. Aquest criteri no es valora d'una forma homogènia, i en els plecs es fixen diferents fórmules de valoració que no sempre atorguen la màxima puntuació a l'oferta més econòmica.

En les directives comunitàries s'estableix com a principi atorgar la màxima puntuació a aquella oferta més avantatjosa econòmicament, i darrerament la UE en aquells contractes finançats pel FEDER o amb Fons de Cohesió aplica el criteri de finançar com a màxim el preu de l'oferta més econòmica, per la qual cosa, obliga a recalculer les ofertes.

En aquest sentit, en data 6 d'abril de 2005, la Direcció General de Política Regional de la Comissió Europea ha emès un informe sobre l'auditoria dels sistemes de Fons de Cohesió realitzada a Catalunya, en el qual citant diverses Sentències del Tribunal de Justícia, entre elles, rebutja la utilització de valoració del criteri de l'experiència i la d'atorgar la màxima puntuació als preus mitjans com a criteri d'adjudicació, i conclou pel que fa als contractes que sobrepassin els llindars comunitaris que s'utilitzi una fórmula lineal d'avaluació dels preus que doni la màxima puntuació a l'oferta més baixa i que s'elimini el criteri d'experiència de l'avaluació tècnica.

En aquest mateix sentit la Direcció General de Fons Comunitaris del Ministeri d'Economia i Hisenda, en escrit de data 3 de febrer de 2005, i en relació als controls sobre projectes finançats per Fons Europeus ha efectuat diverses recomanacions relatives a la contractació administrativa amb l'objecte d'evitar possibles correccions financeres. Concretament, entre d'altres es recorda la recomanació de que no es pot considerar l'experiència com a criteri d'adjudicació, i es recomana evitar pràctiques, com la de preus mitjans, que siguin clarament discriminatòries contra les ofertes més econòmiques i la d'excloure proposicions amb presumptes baixes temeràries, sense ser escoltats.

Per tot això, es consulta a la Junta Consultiva de Contractació,

- 1) S'ha d'establir en els plecs que el criteri del preu sempre atorgui la màxima puntuació a l'oferta més econòmica?
- 2) Es pot establir-se una fórmula que tot i atorgant la màxima puntuació a l'oferta més econòmica, atorgui la mateixa puntuació a altres ofertes.
- 3) S'ha d'establir només aquest criteri en els contractes finançats amb fons europeus.
- 4) És convenient que el criteri preu obtingui una ponderació com a mínim de 50 sobre 100.

L'article 4.1 del Decret 376/1996, de 2 de desembre, de reestructuració de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, estableix que aquesta Junta informa sobre les qüestions que, en matèria de contractació, li siguin sotmeses pels diferents departaments de la Generalitat mitjançant petició formulada pels secretaris generals dels departaments respectius; circumstància aquesta darrera que s'ha complert amb la conformitat expressada pel secretari general del Departament d'Economia i Finances i president de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, respecte de les peticions d'informe plantejades inicialment per dues unitats directives de dit Departament. Per la seva banda, l'article 11.3 del mateix Decret atribueix a la Comissió Permanent l'aprovació dels informes corresponents.

## CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

### **I. Posició de les institucions europees**

1. Les dues consultes plantejades tenen un origen comú: les observacions i els advertiments formulats pels serveis de la Comissió Europea amb motiu de l'auditoria dels sistemes del Fons de Cohesió, realitzada entre el 6 i el 10 d'octubre de 2003 a la comunitat autònoma de

Catalunya, sobre l'execució del Reglament núm. 1386/2002 de la Comissió. De l'anàlisi de la documentació aportada juntament amb les consultes i principalment dels escrits de la Comissió Europea de 17 de juliol de 2004 i 6 d'abril de 2005, dirigits al representant permanent d'Espanya davant la Unió Europea, en resulta la posició de la Direcció General de Política Regional de la Comissió Europea en relació amb els dos objectes principals de la consulta.

En particular, en el darrer dels documents citats (el de 6 d'abril de 2005), la Comissió, després de manifestar que no comparteix les al·legacions efectuades per la representació espanyola en relació amb l'aplicació del criteri de l'experiència i amb l'aplicació del procediment del preu mitjà en la contractació pública, argumenta la seva posició, en síntesi, segons les raons següents:

a) Perquè les directives comunitàries obliguen que l'adjudicació es dugui a terme únicament en funció d'un d'aquests dos mètodes: o bé el del preu més baix, o bé el de l'oferta econòmicament més avantatjosa. En tots els casos, els criteris d'adjudicació elegits només s'han de referir a l'avaluació dels elements econòmics i tècnics de les ofertes i, per tant, els criteris d'adjudicació previstos pel poder adjudicador han de referir-se directament i exclusivament a la prestació objecte del contracte i mai a la qualificació i la capacitat dels licitadors sobre la base de les experiències adquirides anteriorment. En conseqüència, el criteri de l'experiència no es pot utilitzar com a criteri d'adjudicació conforme a la legislació comunitària.

b) Perquè l'aplicació del procediment del preu mitjà –que té com a efecte penalitzar, en igualtat de condicions, les ofertes més baixes enfront a les que s'apropen a la mitjana calculada- vulnera els principis fonamentals del dret comunitari. En aquest àmbit, desestima la interpretació de la legislació i de la jurisprudència comunitària efectuada en les al·legacions perquè: 1) Les sentències citades no es pronuncien sobre l'admissibilitat del procediment del preu mitjà, que és un procediment que penalitza les ofertes menys cares; 2) El sistema del preu mitjà no permet determinar l'oferta més avantatjosa econòmicament, d'acord amb la normativa comunitària de contractes (article 30 de la Directiva 93/37/CEE); 3) El sistema del preu mitjà implica el rebuig automàtic de les ofertes anormalment baixes en els procediments oberts quan el Tribunal de Justícia de la Comunitat Europea ha sostingut que les directives de contractes públics imposen que s'estableixi un procediment contradictori amb els licitadors per a justificar la viabilitat de les ofertes que resultin anormalment baixes.

No és la primera vegada que la Comissió es pronuncia sobre aquestes qüestions en relació amb el Regne d' Espanya. Cal recordar, en aquest sentit, el Dictamen motivat de 23 de desembre de 1997, dirigit al Regne d'Espanya en virtut de l'article 169 del Tractat constitutiu de la Comunitat Europea, en relació amb el procediment d'adjudicació d'un contracte públic de consultoria i assistència per a la redacció de l'estudi informatiu de la "Carretera Agaete- San Nicolás de Tolentino- Mogán. Isla de Gran Canaria." Ja en aquest dictamen la Comissió, considerant que el contracte estava plenament sotmès a les disposicions de la Directiva 92/50/CEE, va entendre que l'establiment d'un sistema d'aplicació del criteri preu que primava l'oferta que més s'aproximava a la mitjana aritmètica i la previsió de determinats criteris referits a l'experiència dels equips tècnics i l'experiència de l'empresa en contractes similars preveient, a més, un tracte de favor pels licitadors que poguessin presentar una relació de serveis d'aquest tipus prestats a les Illes Canàries, resultava contrari al dret europeu de contractes.

Així mateix, la Comissió ja es va pronunciar llavors també sobre la presumpta intenció del poder adjudicador de fer un judici de valor sobre les ofertes més baixes sense tenir en compte les previsions de les directives europees al respecte, que sempre han establert un sistema específic de caràcter contradictori que permeti justificar, en el seu cas, la viabilitat d'aquestes ofertes. De fet, i com puntualitzava la Comissió, fins i tot si en el procediment no s'exclouen directament les ofertes més baixes, el simple fet de penalitzar-les, sense oferir a les persones que liciten afectades la possibilitat de defensar la viabilitat del seu preu, produeix a la pràctica el mateix resultat.

Convé recordar aquí que en les al·legacions presentades per Espanya en aquell procediment es va argumentar que en les normes de dret intern relatives al procediment equivalent al que preveuen les directives comunitàries de contractes com a "procediment d'adjudicació a l'oferta econòmicament més avantatjosa", és a dir, l'anomenat concurs en dret espanyol de contractes, no es contemplava cap previsió que obligués a afavorir l'oferta més econòmica. És



més, es va al·legar que el sistema del preu mitjà era un sistema expressament previst en el "Catàleg de mesures per incrementar la transparència en la contractació d'obres públiques", aprovat per l'antic Ministeri d'Obres Públiques l'octubre de 1995 i que el sistema del preu mitjà responia també al mandat contingut en l'article 14 de la Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques <sup>1</sup>.

La posició de la Comissió no ha variat substancialment des de llavors. Com s'ha avançat, en l'escrit de 6 d'abril de 2005 la Comissió reitera els seus arguments i posicionaments i, en relació amb els expedients afectats (corresponents a contractacions de l'Agència Catalana de l'Aigua i de l'Agència de Residus de Catalunya), conclou sol·licitant a les autoritats catalanes que procedixin a una nova avaluació dels licitadors, contracte per contracte, segons els requeriments següents:

a) En relació amb els contractes que sobrepassen els llindars de les directives sobre contractes públics, la utilització dels preus mitjans se substituirà per una fórmula lineal d'avaluació dels preus que doni el màxim de punts a l'oferta més baixa i, a més, s'haurà d'eliminar el criteri de l'experiència de l'avaluació tècnica, i s'haurà de realitzar una nova ponderació dels aspectes tècnics i econòmics. El càlcul tindrà per objecte mesurar la divergència entre l'oferta seleccionada i l'oferta recalculada.

b) En canvi, en relació amb els contractes que se situen per sota dels llindars de les directives sobre contractes públics, els càlculs prendran únicament en consideració una fórmula lineal d'avaluació dels preus, i a l'avaluació tècnica es mantindrà el criteri de l'experiència.

Més endavant comentarem amb més detall aquesta darrera previsió.

2. D'altra banda, tant en la fixació de la posició de la Comissió com en la justificació de les al·legacions formulades per les autoritats catalanes en el seu moment, s'han anat apel·lant a la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Comunitat Europea.

S'ha d'indicar, d'entrada, que les sentències invocades són força explícites sobre el sentit d'atorgar la valoració de l'experiència en el procés de contractació (sempre com a criteri de solvència, però no d'adjudicació) però, en canvi, no es pronuncien expressament sobre el mètode del preu mitjà ponderat com a criteri o mètode aplicable en la fase de l'adjudicació d'un contracte públic.

Entre les sentències del Tribunal de Justícia de la Comunitat Europea que tracten en algun moment aquestes qüestions, cal destacar, en primer lloc, la Sentència de 20 de setembre de 1988, dictada en l'assumpte C-31/87 (Gebroeders Beentjes BV contra l'Estat dels Països Baixos), que constitueix el pronunciament capital en relació amb la consideració de l'experiència com a criteri de solvència, però que aborda també l'anàlisi dels criteris d'adjudicació. En aquest sentit, el Tribunal recorda que l'elecció dels criteris d'adjudicació per part dels poders adjudicadors només pot recaure sobre criteris dirigits a identificar l'oferta més avantatjosa econòmicament (fonaments 18 i 19). A més, també reflexiona el Tribunal en aquesta mateixa Sentència respecte de l'adopció pels Estats membres de normes materials o de procediment en el marc de la Directiva i precisa que s'han de respectar totes les disposicions aplicables del dret comunitari i especialment les prohibicions que es deriven dels principis consagrats pel Tractat en matèria d'establiment i de lliure prestació de serveis (fonament 20). Resulten també d'interès a l'efecte de les qüestions plantejades, les reflexions del Tribunal de Justícia en la Sentència de 16 d'octubre de 1997, dictada en l'assumpte 304/96 (Hera SpA), pel que fa a la qüestió del tractament de les ofertes anormalment baixes, ja que es rebutja de manera taxativa la possibilitat d'excloure-les sense observar el procediment de verificació previst a aquest efecte. En el mateix sentit, el Tribunal ha reiterat uns anys més tard, en la seva Sentència de 27 de novembre de 2001, dictada en els assumptes acumulats C-285/99 i C-286/99 (Impresa Lombardini SpA, Impresa Generale di Costruzioni contra ANAS, Ente nazionale per le strade i Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA, i Impresa Ing. Mantovani SpA contra ANAS, Ente nazionale per le strade i Ditta Paolo Bregoli, respectivament), la impossibilitat d'excloure les ofertes anormalment baixes sense observar

---

<sup>1</sup> En relació amb aquest procediment, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat va emetre l'Informe 27/1998, d'11 de novembre, al qual es fa referència després.

l'esmentat procediment de verificació que permet justificar, en el seu cas, la viabilitat de dites ofertes.

Adicionalment, i en la Sentència del mateix Tribunal de 18 d'octubre de 2001, dictada en l'assumpte C-19/2000 (SIAC Construction Ltd) es contenen consideracions que resulten il·lustratives per als temes plantejats, en particular, quan el Tribunal recorda el deure de respecte al principi d'igualtat de tracte dels licitadors i, en concret, que els licitadors han de trobar-se en peu d'igualtat tant en el moment de preparar les seves ofertes com en el de ser valorades (considerants 33 i 34). Així mateix, pel que fa a la qüestió dels criteris d'adjudicació reitera que, no obstant la llibertat l'elecció d'aquests criteris per les entitats adjudicatòries, aquesta elecció només pot recaure sobre criteris dirigits a identificar l'oferta més avantatjosa econòmicament (considerant 36).

Aquestes consideracions es reiteren en la més recent Sentència del Tribunal de Justícia de 7 d'octubre de 2004, dictada en l'assumpte C-247/02 (Sintesi SpA contra Autorità per la Vigilanza sui Lavori Pubblici), on el Tribunal assenyala la necessitat que l'entitat compari les diferents ofertes i accepti la més avantatjosa, per tal de complir l'objectiu d'assolir el desenvolupament d'una competència efectiva.

## **II. Posició dels òrgans consultius interns**

Les qüestions que s'analitzen en aquesta consulta també han estat objecte d'atenció al llarg d'aquests anys per part de diversos òrgans consultius del conjunt de l'Estat. Com veurem a continuació, les perspectives d'anàlisi i les conclusions d'aquests òrgans han estat diverses i, en alguns casos, discordants.

1. Pel que fa a l'aplicació del criteri del preu en els concursos, i efectuant una anàlisi cronològica dels pronunciaments de diferents òrgans consultius, cal fer esment d'un primer pronunciament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, amb ocasió de l'Informe 28/1995, de 14 d'octubre, sobre la interpretació i aplicació que s'havia de donar al que es preveia llavors en l'article 87 (actualment, l'article 88) de la LCAP. En aquell Informe, la Junta va remarcar la importància del factor preu en l'adjudicació dels contractes mitjançant concurs, admetent però la possibilitat, excepcional i degudament justificada, de no incloure l'element preu en els criteris d'adjudicació dels concursos i fins i tot, amb els mateixos requisits d'excepcionalitat i justificació, la possibilitat d'aplicar un únic criteri d'adjudicació en els concursos.

En segon lloc, en l'Informe 18/1996, de 5 de juny, emès en relació amb la consideració de les ofertes anormalment baixes en el concurs i la possibilitat d'aplicació a aquestes del criteri determinat en l'article 109 del llavors vigent Reglament general de contractació de l'Estat, la Junta estatal va concloure afirmant que, d'acord amb el dret comunitari de contractes, no era possible apreciar les baixes temeràries o desproporcionades automàticament, sense verificar o comprovar el seu possible compliment.

En tercer lloc, cal destacar l'Informe 8/1997, de 20 de març, anterior al Dictamen de la Comissió Europea del mateix any que, entre d'altres extrems, afirmava que, amb caràcter general no poden utilitzar-se fórmules que no atribueixin una puntuació superior a les ofertes de preu inferior i una puntuació inferior a les ofertes de preu superior si bé, com a excepció a aquest regla, s'admetia l'ús de fórmules que no produïssin aquest resultat, quan figuressin expressament en el plec.

L'any 1998 la Junta estatal, consultada en relació amb l'aplicació dels pronunciaments de la Comissió Europea en el seu dictamen de 23 de desembre de 1997, a què abans s'ha fet referència, va emetre l'Informe 27/1998, d'11 de novembre, en el qual va indicar el caràcter voluntari del compliment de les indicacions en ell contingudes per als òrgans de contractació no implicats en l'expedient d'infracció del dret comunitari. Així mateix, la Junta estatal va afirmar la possibilitat d'admetre en el concurs diverses fórmules de valoració del preu, sempre que no contradiguessin el requisit de les directives comunitàries i de la Llei de contractes de no rebutjar automàticament les propostes anormalment baixes sense verificar-les i comprovar-ne la viabilitat.

Finalment, en l'Informe 48/2001, de 30 de gener de 2002, la Junta ha afirmat el caràcter potestatiu de la inclusió de criteris per a l'apreciació de les baixes desproporcionades o temeràries en els plecs de clàusules administratives particulars dels contractes que s'adjudiquen per concurs.

D'entre les juntes consultives autonòmiques, la primera a pronunciar-se va ser la de la Comunitat Autònoma de Madrid, mitjançant l'Informe 4/1997, de 6 de maig. La mateixa Junta autonòmica s'hi ha tornat a referir posteriorment en l'Informe 1/2000, de 8 de febrer. Les conclusions d'aquests informes són que, segons el que disposa l'article 87 LCAP (actual article 86 TRLCAP) i també segons els principis d'economia i d'eficiència en la despesa pública, la valoració del preu en funció de la baixa mitjana resultant de totes les ofertes presentades no resulta adequada als interessos públics i que la valoració del criteri preu en els concursos s'ha de realitzar mitjançant l'aplicació de fórmules matemàtiques expressades en els plecs, que donin com a resultat una puntuació superior a les ofertes de preu inferior i una puntuació inferior a les ofertes de preu superior.

La Junta Consultiva de Contractació Administrativa del Govern Balear es va pronunciar respecte d'aquestes qüestions en l'Informe 5/1998, de 26 de juny, i va considerar que la valoració de les ofertes més pròximes a la mitjana aritmètica no semblava un sistema lògic ni coherent doncs es prima la més mitjana i no la millor. Així mateix, va exposar en aquell mateix Informe que, si el que es vol és evitar puntuar les ofertes anormalment baixes o desproporcionades, no cal acudir a aquests tipus de mecanismes i limitar-se a aplicar la LCAP.

En termes essencialment idèntics a la Junta de Madrid es va pronunciar també la Junta Assessora de Contractació Administrativa del Govern Basc en l'Informe 2/2000, de 5 d'abril. En aquest Informe, la Junta Assessora va indicar que, un cop admès per la Llei que es pugui determinar, en el seu cas, el caràcter desproporcionat o temerari d'una oferta econòmica quan la forma d'adjudicació sigui el concurs, la utilització de fórmules que atorguin una major puntuació a les proposicions que s'acostin a la mitjana, deixa de tenir sentit. Així mateix, cal destacar també d'aquest Informe el vot particular del vocal representant de la Oficina de Control Econòmic que fa constar expressament que, tot i compartir el pronunciament de Junta, creu que cal manifestar expressament que tampoc s'ha d'admetre la utilització d'aquesta pràctica en els expedients anteriors a la reforma de la LCAP de l'any 1999, i això perquè és una pràctica incompatible amb l'essència del concurs i la configuració d'aquesta figura en les directives comunitàries i en la Llei.

Cal destacar que l'autor del vot particular qüestiona que el preu més raonable sigui aquell més proper a una mitjana donat que, per definició, el preu de mercat és aquell en que conflueixen l'oferta i la demanda. De fet, entèn que l'Administració, amb la fórmula de la mitjana, està renunciant a promoure la competència entre els licitadors en tant que desapareix en aquests la motivació per baixar els preus i, fins i tot poden veure's motivats a pujar-los. El vot particular defensa que, en cap cas, la valoració del preu que tingui com a resultat l'atribució als preus més alts de més puntuació que l'atorgada als preus més baixos, pot ser considerada com un mitjà adient per a la identificació de l'oferta més avantatjosa.

La Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, va tractar el tema mitjançant el seu Dictamen 1/2001, de 21 de maig. És un informe ampli i ben documentat, on s'estableix, com a directriu, que les fórmules de valoració del preu en els concursos han de complir, en tot cas, la condició que les ofertes més econòmiques no poden rebre una puntuació inferior a l'atorgada a ofertes menys econòmiques, si bé s'admet tot seguit que es puguin establir tècniques de valoració basades, per exemple en trams, en índexs correctors o qualssevol altres que siguin considerades convenientes per l'òrgan de contractació, sempre que donin com a resultat la condició primera.

Finalment, aquesta mateixa Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya ha abordat també alguns aspectes de la problemàtica ara estudiada en informes precedents. En primer lloc, en l'Informe 2/2000, de 22 de febrer, en el qual, amb motiu de l'estudi de la modificació introduïda per la Llei 53/1999, de 28 de desembre, de reforma de la LCAP, en relació amb l'apreciació de les ofertes anormalment baixes en els concursos, va assentar la necessitat d'efectuar una anàlisi de globalitat dels elements de cadascuna de les proposicions. Més tard, mitjançant l'Informe 7/2002, de 12 de juliol, de la Comissió Permanent, sobre els criteris d'actuació per a la selecció de l'empresa contractista en el procediment d'adjudicació obert, la Junta va manifestar que, d'acord amb el marc jurídic de la contractació pública –comunitari i intern- cal que en els concursos es valorin les ofertes amb la finalitat principal d'adjudicar el contracte a l'oferta més avantatjosa econòmicament. D'altra banda, en aquest mateix Informe, s'ha remarcat la necessitat que les empreses coneguin, mitjançant els plecs de clàusules, els aspectes que, dintre de cada criteri d'adjudicació, seran

valorats, per evitar el desconeixement per part de les empreses d'aquests factors quan formulen les seves ofertes.

Finalment, fora ja de l'àmbit consultiu, cal tenir en compte també l'oposició manifestada per algun òrgan fiscalitzador respecte dels sistemes de valoració del preu de les ofertes en concursos que prenen com a referència la proximitat de les ofertes a la mitjana resultant de totes elles. En concret, el Tribunal de Comptes de l'Estat, amb ocasió l'Informe sobre el Compte de les Comunitats Autònomes de l'any 1996 es va pronunciar en aquest sentit d'oposició als sistemes del preu mitjà.

2. En contrast amb el tema de la valoració de les ofertes en funció del preu mitjà en concursos, la posició sobre la qüestió de la valoració de l'experiència de les empreses com a criteri d'adjudicació dels diferents òrgans consultius i la dels tribunals ha estat sempre unànime en el sentit d'estimar-se improcedent.

En general, totes les posicions al respecte estan basades en l'afirmació que l'experiència empresarial és, exclusivament, un criteri de solvència de les empreses. Així ho ha manifestat reiteradament aquesta Junta Consultiva. En primer lloc, en la Recomanació 1/1997, de 23 de maig de 1997, per la qual, en aplicació de la normativa i de la jurisprudència comunitària de contractes, i sobre la base de la diferència entre la

verificació de l'aptitud dels contractistes per executar un contracte i l'adjudicació del contracte, s'afirma que l'experiència ha de ser un element d'avaluació de la capacitat de les empreses, però no una circumstància ni un criteri que determini l'adjudicació d'un contracte. En segon lloc, en l'Informe 7/2002, de 12 de juliol, en el qual es va reiterar aquest pronunciament i, a més, es varen efectuar una sèrie de consideracions sobre el caràcter selectiu de l'aplicació dels criteris de solvència i, en particular, del criteri de l'experiència de l'empresa amb la finalitat principal de valorar si els licitadors poden executar un determinat contracte.

### **III. Valoració i repercussió de la utilització del criteri del preu mitjà en l'adjudicació dels contractes.**

En el dret de contractes públics espanyol el concurs equival al procediment a què s'al·ludeix en les directives comunitàries: aquell en què l'adjudicació ha de recaure en l'oferta econòmicament més avantatjosa i, per tant, li són d'aplicació totes les consideracions i jurisprudència en relació amb aquest darrer procediment. És més, avant l'argument de la inexistència d'una norma jurídica que reguli l'aplicació del criteri preu en els concursos, cal tenir en compte la noció d'oferta econòmicament més avantatjosa. Amb caràcter general, respecte de la qüestió de què és i com cal aplicar al dret espanyol aquest concepte d'oferta més avantatjosa econòmicament ja es va pronunciar aquesta Junta Consultiva en el seu Informe 7/2002, de 12 de juliol. Així mateix, en aquest Informe es va manifestar que els criteris d'adjudicació han de ser aplicats d'acord amb un sistema conegut pels licitadors que sigui objectiu i que garanteixi la no discriminació (consideració jurídica 4.3)

Per tal de poder donar resposta a les preguntes formulades en els punts 1 i 2 de la consulta de l'interventor general, cal examinar, en primer terme, les característiques essencials de les fórmules que s'han utilitzat o s'utilitzen en els plec de clàusules que han emprat o empren el criteri del preu mitjà. En aquest sentit, la Junta ha tingut coneixement de l'existència de dos sistemes de valoració del criteri preu dintre dels procediments d'adjudicació amb forma de concurs, que tenen resultats qualitativament diferents l'un de l'altre. Es tracta de dos sistemes que, tot i tenir una mateixa base –la determinació inicial del "preu mitjà" a partir de les ofertes presentades- tenen un resultat diferent en l'atorgament de puntuacions per l'element preu.

Ens referim, en primer lloc, al que podríem anomenar "sistema de preu mitjà simple", és a dir, aquell sistema en el qual rep la màxima puntuació la proposició econòmica que més s'acosta al preu mitjà de les ofertes presentades. La resta d'ofertes reben la puntuació que proporcionalment correspon prenent com a referència l'esmentat preu mitjà. El resultat pràctic d'aquests sistema és que la valoració de l'element preu no suposa l'atorgament de més puntuació a l'oferta econòmicament més avantatjosa, sinó a la que més s'apropa a una quantitat (la mitjana aritmètica de les ofertes presentades o de les seves baixes respecte del pressupost de licitació) que, per descomptat, es desconeix a priori pels licitadors.

Aquest primer sistema del preu mitjà és el que va ser objecte d'atenció en el ja ressenyat Dictamen motivat de la Comissió Europea de 23 de desembre de 1997, dirigit al Regne d'Espanya i, com hem vist que va indicar ja la Comissió, es tracta d'una fórmula que contravé obertament el dret comunitari de contractes.

En segon lloc, cal fer referència al sistema segons el qual, prenent també com a referència el preu mitjà de les ofertes presentades o de les baixes respecte del pressupost de licitació, s'aplica un esglaonat de puntuació que no és lineal i que posa que l'oferta més baixa obtingui, conjuntament amb totes les ofertes que estiguin compreses dintre del primer tram de puntuació, la màxima puntuació. En segon lloc, s'aplica un segon tram de puntuacions –ara sí variables- per a les ofertes que se situen en un interval de quanties, que és considerat pels adjudicadors com la franja de preus òptims.

Finalment, se sol identificar un tercer esglaonat, que s'aplica a les ofertes que se situen per sobre del darrer interval de l'esmentada franja de preus òptims, i que reben les puntuacions més baixes, ja siguin de forma variable o bé uniformement. El principal aspecte a destacar d'aquest sistema és que l'oferta més baixa rep la puntuació màxima però, és igualment cert que la mateixa puntuació, la màxima, la reben també les ofertes que, essent superiors a la més econòmica, no arriben a un determinat llindar de preu. En altres paraules, a la pràctica suposa que hi hagi un llindar econòmic a partir del qual la rebaixa de l'import ofertat no suposa obtenir més puntuació. Així mateix, cal destacar també que, en funció de la major o menor amplitud de la franja de preus òptims que es determina a partir del preu mitjà, les diferències de puntuació obtingudes per l'element preu poden ser insignificants.

Cal tenir en compte que la flexibilitat en l'ús de criteris d'adjudicació en els concursos que es desprèn de l'Article 86.1 del TRLCAP i que, amb caràcter excepcional, pot arribar a suposar que no s'inclouï el criteri d'adjudicació del preu <sup>2</sup>, no pot justificar l'adopció de fórmules que suposin, directament o indirectament, que la oferta més baixa o les ofertes més baixes siguin descartades sense la tramitació del procediment establert per a les baixes temeràries o desproporcionades.

D'acord amb aquests elements, s'aprecia en aquest segon sistema de valoració segons el preu mitjà, tracte discriminatori respecte de l'oferta més baixa mentre que d'altres ofertes, econòmicament més altes, obtenen la mateixa puntuació per l'element preu i, a més, mentre que l'aplicació d'aquest sistema també pot suposar una manera indirecta d'eliminar, sense cap altre tràmit, potencials ofertes amb baixes desproporcionades. En aquest darrer cas, l'efecte discriminatori es produeix en la mesura en què la valoració de l'element preu pot resultar neutre o insignificant en la puntuació global del concurs i, en conseqüència, pot suposar, en el resultat de la licitació, la desestimació automàtica de l'oferta més econòmica.

S'ha d'assenyalar que sí que existeix, tant en la normativa comunitària de contractes com en la normativa espanyola de contractes, una prohibició molt clara respecte de l'apreciació automàtica de baixes desproporcionades o temeràries en les ofertes. És més, justament per això, la reforma de la LCAP efectuada per la Llei 53/1999, de 28 de desembre, va introduir un nou apartat, el 3, a l'anterior article 87 (ara 86) que preveu la possibilitat de l'apreciació de les baixes desproporcionades o temeràries en els procediments d'adjudicació amb forma de concurs <sup>3</sup>, amb la preceptiva indicació en els plecs dels criteris objectius que determinaran aquesta apreciació i, si el preu que s'ofereix és un criteri d'adjudicació, amb expressió dels límits de l'apreciació de la baixa <sup>4</sup>. D'altra banda, aquestes apreciacions de temeritat o baixes desproporcionades hauran de tramitar-se d'acord amb el règim general establert en l'article 83 de la LCAP.

En conclusió, la valoració del criteri del preu ha de dur-se a terme sense discriminacions, en el benentès que, per evitar l'adjudicació dels contractes a les ofertes que resulten temeràries o desproporcionades, l'ordenament jurídic preveu un mecanisme específic on es garanteixen els drets dels licitadors, tot vetllant per l'interès general. És més, l'obligació que té l'Administració pública de vetllar per l'adequació del preu dels contractes al preu del mercat no s'ha de materialitzar mitjançant fórmules directament o indirectament discriminatòries en la valoració

---

<sup>2</sup> En aquest sentit, l'Informe 28/1995, de 24 d'octubre, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat.

<sup>3</sup> Amb anterioritat a la modificació de la LCAP de l'any 1999, la Junta consultiva de l'Estat ja 'havia pronunciat sobre la prohibició establerta en les directives comunitàries d'apreciar automàticament les baixes temeràries o desproporcionades en l'informe 18/1996 de 5 de juny.

<sup>4</sup> L'exposició de motius de la Llei 53/1999, de 28 de desembre, indica expressament que la reforma de la LCAP té com a finalitat, entre altres, la regulació més adequat dels supòsits de baixes temeràries, i introdueix la seva possible aplicació en els concursos.

del criteri del preu, sinó, entre d'altres, mitjançant l'adopció de les mesures adients en el càlcul i en la determinació dels pressupostos de licitació.

Com a argument addicional, cal recordar que l'òrgan de contractació determina els criteris d'adjudicació i també la seva ponderació, de manera que té la potestat d'establir per a cada contracte quins aspectes han de resultar més determinants en l'adjudicació. Si l'òrgan de contractació estima que l'element preu ha de tenir una incidència menor pot utilitzar justament la seva potestat de ponderació dels diferents criteris d'adjudicació, sense que resulti legítim, en canvi, neutralitzar la valoració del criteri del preu amb la introducció de fórmules, com la dels preus mitjans que, amb el pretext d'assolir el preu més proper al preu de mercat, desvirtuen o resulten incoherents amb la obligació que tenen els poders públics d'adjudicar els contractes a les ofertes més avantatjoses econòmicament.

Per últim, en relació amb quina ponderació concreta ha de tenir l'element del preu dintre del conjunt dels criteris d'adjudicació, aspecte al qual es fa referència en la darrera de les quatre qüestions plantejades per la Intervenció General, cal concloure que difícilment es pot donar una resposta jurídica a aquesta qüestió, partint de la base que, com hem vist, fins i tot podria donar-se el cas –excepcional i molt justificat– de la no inclusió d'aquest criteri d'adjudicació.

En tot cas, caldrà tenir en compte que es tracta d'una qüestió que no pot donar lloc a una regla general perquè, per definició, haurà de determinar-se en funció de les característiques de cada contracte. A títol d'exemple, l'Informe de la Comissió d'experts per a l'estudi i diagnòstic de la situació de la contractació pública, del Ministeri d'Hisenda (2004), incorpora, en la seva conclusió trenta-tresena, la necessitat d'aprofundir en la rellevància dels elements econòmics en els concursos i la recomanació de la determinació d'un ventall de ponderació dels criteris econòmics en els concursos, que podria oscil·lar entre el 45% i el 30%. No obstant això, insistim que, a parer de la Junta, aquesta no és una qüestió que pugui abordar-se des d'una perspectiva estrictament jurídica.

#### **IV. L' experiència com a criteri de solvència**

Com ja s'ha avançat, aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa ha manifestat almenys en dues ocasions la inviabilitat d'incloure el criteri de l'experiència com a criteri d'adjudicació dels contractes públics. Efectivament; en un primer moment mitjançant la Recomanació 1/1997, de 23 de maig, ja es va posar de manifest a tots els òrgans de contractació la necessitat d'aplicar el criteri de l'experiència empresarial com a criteri de selecció i no d'adjudicació, d'acord amb la normativa comunitària de contractes públics.

L'Informe 7/2002, de 12 de juliol, de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de la Generalitat de Catalunya, sobre els criteris d'actuació per a la selecció de l'empresa contractista en el procediment d'adjudicació obert, insisteix en el seu apartat 3, que tracta la qüestió de l'aplicació del criteri de l'experiència de les empreses, en la consideració d'aquest element com a criteri de solvència de les empreses.

En l'àmbit europeu, la primera i més contundent Sentència del Tribunal de Justícia respecte d'aquest assumpte és l'esmentada Sentència de 20 de setembre de 1988, dictada en l'assumpte C-31/1987 (Gebroeders Beentjes Bv contra l'Estat dels Països Baixos), en la qual el Tribunal manifesta que el criteri de l'experiència específica és un criteri legítim de capacitat tècnica per verificar l'aptitud dels contractistes.

Per tant, respecte d'aquest tema, la Junta entén que no hi ha elements nous de debat i que procedeix efectuar una remissió en bloc a les consideracions jurídiques contingudes en la Recomanació 1/1997 i en l'Informe 7/2002 d'aquesta Junta.

#### **V. Normativa europea i l'indars comunitaris. Els contractes finançats amb fons europeus.**

La tercera de les consultes plantejades per la Intervenció General en el seu escrit té a veure amb si els criteris examinats fins ara són d'aplicació general o només respecte d'aquells contractes que sobrepassin els l'indars comunitaris. La preocupació expressada amb aquesta petició entronca amb l'origen immediat de la consulta que, com s'ha vist, és en els informes de la Comissió Europea amb motiu de l'auditoria de sistemes del Fons de Cohesió, realitzada a la Comunitat Autònoma de Catalunya.

Com s'ha indicat en l'apartat I d'aquest Informe, la mateixa Comissió sembla propiciar un tractament diferenciat a la utilització del criteri de l'experiència, en funció de si el contracte

Com a reflexió prèvia, s'ha de fer una referència a les consideracions efectuades per aquesta Junta Consultiva en l'Informe 7/2002, esmentat anteriorment. En la consideració jurídica 1 d'aquest Informe ja es va manifestar que, si bé les directives comunitàries de contractes públics operen a partir de determinats llindars econòmics, de forma que per sota d'aquestes quanties els Estats podrien regular la contractació de les seves administracions sense atènyer-se als mandats de les mateixes directives, d'acord amb els pronunciaments del Tribunal de Justícia, aquests contractes d'import inferior als llindars han d'ajustar-se als principis del Tractat.

Analitzant aquesta qüestió amb més detall, cal recordar ara que l'ordenament jurídic espanyol en matèria de contractes de les administracions públiques, des de l'aprovació de la LCAP l'any 1995, ha optat per l'aplicació de les normes del dret comunitari de contractes a tots els contractes, amb independència de la seva quantia. Aquesta va ser i és encara l'opció del/de la legislador/a espanyol/a, a diferència d'altres legisladors europeus –com a Alemanya– que varen establir un model de separació o de dualitat del règim jurídic per als contractes públics segons el qual als contractes situats per sobre dels llindars comunitaris els és d'aplicació la normativa comunitària de contractes, i als contractes situats per sota d'aquells llindars els és d'aplicació el règim jurídic de contractació pública específic del dret alemany.

En aquest sentit, als països que, com Espanya, han optat per una integració completa del dret comunitari en el seu dret intern de contractes els resulten d'aplicació totes les normes europees i també totes les interpretacions que en deriven efectuades pel Tribunal de Justícia en tots els seus contractes públics.

Per tant, les normes del dret comunitari que diferencien les fases d'acreditació de la solvència i d'adjudicació dels contractes i la impossibilitat d'aplicar el criteri de l'experiència com a criteri d'adjudicació, s'han d'aplicar, per coherència amb el sistema adoptat pel dret espanyol de contractes d'integració completa del dret comunitari, a tot tipus de contractes subjectes a la LCAP, amb independència de la seva quantia. En conseqüència, la prohibició d'aplicar l'experiència com a criteri d'adjudicació imposada pel dret comunitari de contractes, com altres pautes interpretatives que es puguin derivar de la jurisprudència del Tribunal de Justícia, són plenament aplicables a l'ordenament espanyol de contractes.

En aquest darrer sentit, cal recordar que el mateix Tribunal de Justícia ha manifestat que el fet que el/la legislador/a comunitari/ària hagi considerat que els procediments rigorosos en les directives no són adequats quan es tracta de contractes públics d'escàs valor econòmic, no vol dir que aquests estiguin exclosos del dret comunitari, sinó que resten sotmesos a les normes fonamentals del Tractat (Acte del Tribunal de Justícia de 3 de desembre de 2001, dictat en l'assumpte C-59/00, Bent Moustén Vestergaard – Spotrup Boligselskab). A aquest efecte, cal assenyalar que el Tribunal també ha declarat que la coordinació comunitària dels procediments d'adjudicació té, entre d'altres finalitats, la de protegir els interessos dels operadors econòmics establerts en un estat membre que desitgin oferir béns i serveis a les entitats adjudicatòries establertes en un altre país i que, per tant, els principis com el d'igualtat de tracte dels licitadors i el de no discriminació han de ser respectats en tot cas (Sentència de 18 d'octubre de 2001, dictada en l'assumpte C-19/2000, SIAC Construction Ltd).

En un altre ordre de consideracions, i en relació amb el règim jurídic a què han d'ajustar-se els contractes que són finançats amb fons comunitaris, cal tenir en compte, que si l'ens que adjudica un contracte públic té, d'acord amb les directives comunitàries de contractes, la condició de poder adjudicador, haurà d'aplicar la normativa de contractació pública als contractes que dugui a terme, amb independència de la procedència del finançament d'aquells. Seguint amb aquesta línia argumental, cal recordar finalment, que en el recent Informe d'aquesta Junta 2/2005, de 5 de maig, sobre l'aplicació de la Sentència del Tribunal de Justícia de la Comunitat Europea, de 13 de gener de 2005 (assumpte C-84/03) i de la modificació de la Llei de contractes de les administracions públiques mitjançant el Reial decret llei 5/2005, d'11 de març, de reformes urgents per a l'impuls a la productivitat i per a la millora de la contractació pública, es va advertir sobre la solució adoptada per l'esmentat Reial decret llei 5/2005 a l'hora d'aplicar la Sentència del Tribunal de 13 de gener de 2005, dictada en l'assumpte C-84/03 (la Comissió contra el Regne d'Espanya), concretament en allò que fa referència a l'article 3.1.c) del TRLCAP. Efectivament, com a una excepció al sistema espanyol d'integració total de la normativa europea de contractes en el dret intern de contractes, el Reial decret llei ha optat per aplicar règims jurídics de subjecció diferents als convenis de col·laboració interadministratius, en funció de si el seu import excedeix o no dels llindars

comunitaris de la contractació pública, obviant amb això l'aplicació de la doctrina dels mitjans propis o dels contractes in house i mantenint o, fins i tot ampliant, els supòsits d'utilització dels convenis entre totes les organitzacions públiques, encara que no existeixi una relació d'interdependència en el sentit que s'estableix en la jurisprudència del Tribunal de Justícia <sup>5</sup>. Per tant, i d'acord amb les anteriors consideracions jurídiques, aquesta Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya formula les següents

Barcelona, 7 de juliol de 2005

## **CONCLUSIONS**

1. La legislació vigent en matèria de contractes, tant en l'àmbit comunitari com pel que fa al TRLCAP, no opta per cap model predeterminat d'avaluació del preu, però per aplicació d'aquest mateix marc jurídic, les administracions públiques han d'adjudicar els seus concursos a les proposicions que resultin més avantatjoses econòmicament.

2. Tota valoració del preu, com a criteri d'adjudicació, ha d'atorgar la major puntuació a l'oferta més barata i només a aquesta. En conseqüència, una valoració del preu que atorgués la mateixa puntuació a l'oferta més barata i a altres ofertes que, encara que properes a l'anterior, fossin més cares, vulneraria el marc jurídic dels contractes públics.

3. Les conclusions assenyalades són aplicables a tot tipus de contractes, amb independència de les seves fonts de finançament i amb independència també del seu import, per damunt o per sota dels llindars comunitaris.

4. La ponderació que hagi de tenir el criteri del preu en els concursos no és una qüestió que pugui abordar-se des de una perspectiva jurídica, ni sembla recomanable que es plantegi en termes generals. Dependrà del tipus de contracte, de les seves característiques específiques i de la finalitat la ponderació corresponent i és a l'òrgan de contractació a qui correspon, en qualsevol cas, determinar aquesta ponderació.

5. L'experiència empresarial, en el sistema contractual vigent, i d'acord amb la regulació expressa del TRLCAP, no pot ser en cap cas emprada com a criteri d'adjudicació dels contractes administratius, sinó únicament i exclusivament com a criteri de solvència, a examinar i valorar en una fase prèvia a l'adjudicació del contracte

---

<sup>5</sup> Precisament la Sentència d'11 de gener de 2005, dictada en l'assumpte C-26/2003 (Stadt Halle contra Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall) ha afegit noves exigències per a l'apreciació de la figura dels contractes in house o utilització de mitjans propis.